

## MØTEINNKALLING

20.10.2014

Kopi til: Ordføreren  
Revisor  
Rådmannen

Medlemene av  
Kontrollutvalet

### INNKALLING TIL MØTE I SULA KONTROLLUTVAL

Det blir med dette kalla inn til møte i kontrollutvalet

**tirsdag, 28.10.2014 kl. 14.00 på  
kontrollutvalsekretariatet sine lokalar**

#### SAKLISTE:

- Sak 11/14 - Godkjenning av møtebok frå møte 8. mai 2014
- « 12/14 - Klage frå Øyna Entreprenør AS
- « 13/14 - Innstillingsrett – Rådmannen eller kontrollutvalet – orienteringssak
- « 14/14 - Vedkomande budsjett 2015 – Sula kontrollutval
- « 15/14 - Engasjementsbrev og uavhengigheitserklæring frå revisor
- « 16/14 - Status – Plan for forvaltningsrevisjon  
Eventuelt

Dersom det er vanskeleg å møte, gje melding på telefon 70 17 21 58 eller 97 60 57 83 til dagleg leiar eller e-post [kontrollutval@kontrollutval.no](mailto:kontrollutval@kontrollutval.no).

Jim Arve Røssevoll  
leiar  
(sign.)

# KONTROLLUTVALET I SULA KOMMUNE

## MØTEBOK

Møtedato: 08.05. 2014, kl.14.00

Møtestad: Kontrollutvalsekretariatet sine møtelokalar, Lerstadvegen 545

Møtet vart leia av Jim Arve Røssevoll

Elles til stades:

Jan Arild Lied i sak 09/14 og 10/14, Svein Værnes, Gunnvor Reistad Aannø og varamedlem Per Sortevik

**= 4 og 5 voterande**

Marinanne Molvær Nygård hadde meldt forfall.

Frå kontrollutvalsekretariatet møtte: Dagleg leiar Harald Rogne

Frå kommunerevisjonen møtte: Dagleg leiar Kjetil Bjørnsen og revisjonsrådgjevar Svein Ove Otterlei.

Frå Sula kommune møtte rådmann Leon Aurdal, økonomisjef Britt Blindheim og einingsleiar Alexander Ytterland..

Det var ingen merknader til innkalling og sakliste.

Det vart meldt inn ei sak under eventuelt.

### **SAK 07/14**

#### **GODKJENNING AV MØTEBOK FRÅ MØTE 6. MARS 2014**

#### **Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:**

Møtebok frå kontrollutvalet sitt møte 6. mars 2014 blir godkjent.

### **SAK 08/14**

#### **ÅRSMELDING 2013 – SULA KOMMUNE**

Innstilling datert 05.05.2014 frå kontrollutvalsekretariatet.

#### **Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:**

Kontrollutvalet tek årsmelding 2013 for Sula kommune til orientering.

**SAK 09/14**

**KOMMUNEREKNESKAPEN 2013 – SULA KOMMUNE**

Innstilling datert 05.05.2014 frå kontrollutvalsekretariatet

**Kontrollutvalet sin samrøystes uttale:**

Sula kommune sin rekneskap for 2013 blir godkjent.

**SAK 10/14**

**MOTTEKE BREV FRÅ ØYRA ENTREPRENØR DATERT 17.03.2014**

(Saka kom opp under eventuelt)

**Kontrollutvalet sitt samrøystes vedtak:**

Kontrollutvalet ber om å få seg førelagt ei saksutgreiing til neste møte.

Jim Arve Røssevoll  
leiar  
(sign.)

Jan Arild Lied  
nestleiar  
(sign.)

Svein Værnes  
medlem  
(sign.)

Gunnvor Reistad Aannø  
medlem  
(sign.)

Per Sortevik  
varamedlem  
(sign.)

**SUNNMØRE  
KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i  
Sula kommune

Dato: 20.10.2014

**SAK 12/14  
KLAGE FRÅ ØYRA ENTREPRENØR AS**

Som vedlegg følger:

- Brev frå Øyra Entreprenør AS datert 15.01.2014
- Brev frå Øyra Entreprenør AS datert 17.03.2014
- Notat frå Schjødt datert 20.03.2014
- Brev frå Øyra Entreprenør AS datert 20.05.2014
- Brev frå Sula kommune datert 28.05.2014
- E-postar datert 02.06.2014
- E-post til Sula kommune datert 21.07.2014 og 29.08.2014
- Brev frå Sula kommune datert 23.09.2014

Kontrollutvalet behandla saka første gong i sak 06/14. På bakgrunn av opplysningar frå rådmannen om handtering av habilitetsspørsmålet gjorde kontrollutvalet slikt samrøystes vedtak:

*Kontrollutvalet vil ikkje gå inn i saka.*

På bakgrunn av nytt brev frå entreprenøren vart saka teke opp til ny behandling i sak 10/14. vedtaket (samrøystes) vart då følgjande:

*Kontrollutvalet ber om å få seg førelagt ei saksutgreiing til neste møte.*

I brev frå Øyra Entreprenør AS datert 15.01.2014 går det fram at firmaet mistenkjer leiar av hovudutvalet i kommunen for å stå bak innskjerpingar i vedtekne retningslinjer for brøyting.

Det er gjort forsøk på å finne ut om dette er formaliserte pålegg frå kommunen eller om det er uformelle uttalar som ikkje kan dokumenterast når det gjeld brøyteintensiteten i kommunen. I svaret frå kommunen kjem det fram at i den nye kravspesifikasjonen er dette fastsett.

Det går også fram av svaret frå kommunen at endringspålegg om brøyting etter Sula kommune si meining ikkje har endra kontraktsforholda til nokon av entreprenørane.

Det er også stilt spørsmål om kvifor det i Langevåg er ein rode for veg og ein rode for eigedommar medan desse er slått saman for indre Sula. Dette spørsmålet er også avklara i brevet.

Det blir også opplyst at interessa for brøyting ikkje har endra seg sidan anbudsrunnen i 2010.

På spørsmål om einingsprisane har gått ned som følge av endringane som er gjort blir det opplyst at det ikkje er økonomi i seg sjølv som ligg bak endringane, men ryddigare ordningar. Det blir også opplyst at vektinga i anbudsgrunnlaget er 50% pris og 50% kvalitet.

Vidare opplyser kommunen at etter kommunen si meining begrensar ikkje konkurransegrunnlaget den frie konkurransen.

I brev av 17.03.2014 trekkjer entreprenøren fram forhold som han meiner beviser at kommunen sitt anbudsgrunnlag for brøyting er tilpassa det lokale entreprenørselskapet som har familiemessig tilknytning til leiar i hovudutvalet.

Det kjem ikkje fram korleis tilrettelegginga av anbudsgrunnlaget kan innebere ei tilpasning for det familietilknytt entreprenørselskapet. Brevet inneheld også vurderingar av om det er føremålstenleg å slå saman kontraktane om brøyting av veg og rydding av eigedommar. Skjønsmessige avgjerder som kommunen tek vil ofte vere vanskeleg å overprøve.

Spørsmålet om habilitet var vurdert i kontrollutvalsak 06/14 og bygde på opplysningar frå rådmannen om at reglane i forvaltningslova var følgt med fråtrede i møte.

I brev frå Øyra Entreprenør AS datert 20.05.2014 kjem entreprenøren med tilsvar på notatet frå Schjødt. Dette går i hovudsak på at advokaten ikkje har vurdert andre anbudsrettslege forhold. Entreprenøren reiser også spørsmål om kvifor endringa kun gjeld indre Sula og ikkje også Langevåg.

Notatet frå Schjødt konkluderer ut i frå ei rekkje forhold med at klagen frå Øyra Entreprenør AS ikkje kan føre fram. Men firmaet har ikkje vurdert andre forhold enn det entreprenøren har klagt på. Ein kan då stille spørsmål om det ikkje burde vere andre relevante problemstillingar som også burde ha vore belyst. Konkurransegrunnlaget er eit sentralt dokument både for kommunen og eventuelle leverandørar og skal gi ein detaljert beskrivelse av kva som skal kjøpast, kva krav som skal stillast til leverandøren, fristar og krav til dokumentasjon og kva som er viktig for å vinne konkurransen.

Kontrollutvalet kan vanskeleg ta stilling til denne saka utover det Schjødt har gjort utan å iverksette ei vidare undersøking og ei slik undersøking må ein også vurdere kost/nytte av. Kontrollutvalet er forøvrig kommunestyret sitt kontrollorgan og det bør vel ligge føre klare indikasjonar på svikt i kommunal saksbehandling eller eit oppdrag frå kommunestyret før ein brukar store ressursar på ei sak.

Kva som er teknisk hensiktsmessig når det gjeld brøyteintensitet, inndeling av rodar, streng og mild handheving av retningsliner og om endringane som er gjort fører til økt effektivitet eller reduserte brøytekostnader ligg utanfor kontrollutvalet sitt kompetanseområde.

På bakgrunn av ovanstående legg ein saka fram for kontrollutvalet med forslag om slikt

**v e d t a k :**

Med bakgrunn i dei forespørslane som er gjort og dei svara som er mottekne om kommunen si handtering av anbodsprosessen for brøyting, vil kontrollutvalet avslutte saka.

Harald Rogne  
dagleg leiar

# ØYRA ENTREPRENØR AS

Til kontrollutvalget i Sula kommune  
Ved leder

Eidsnes 15.01.2014

## BEKYMINGS- /UNDRINSMELDING VEDRØRENDE BRØYTING I SULA KOMMUNE

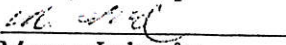
Undertegnede har siden midten av 90 tallet utført brøyting for Sula kommune både på private og kommunale veier. Stort sett har retningslinjene og anbudsunderlaget for brøyting vært lik hele denne tiden. I en periode var brøytingen satt ut på fastpris men i denne anbudsperioden som tok til i 2010 og frem til i dag har systemet vært basert på en fast beredskapspris kombinert med timepris for utført brøyting.

I retningslinjene for brøyting er veiene delt inn i kategoriene hovedsamlevei, samlevei og tilkomstvei. For hovedsamlevei skal brøyting starte ved 7 cm snødybde og innen seks timer skal disse veiene være gjennombrøytet. For samlevei og tilkomstvei skal brøyting starte ved 10 cm snødybde og det skal her være gjennombrøytet innen 10 timer. I tillegg er det satt en frist på 8 timer for alle 3 veitypene til å brøyte ut veien i full bredde og til å foreta nødvendig rydding. Dette skal utføres umiddelbart etter at gjennombrøyting er gjennomført.

Retningslinjene er klare og greie og neppe til å misforstå. Til tross for dette ble vi en smule forundret da det etter oppstart i første brøytesesong nærmest ble presentert en nulltoleranse for klager i forbindelse med brøyting selv om gjennomføringen var innenfor retningslinjene i brøyteinstruksen. Dette vil i praksis medføre at brøyting må startes opp ved første antydning til snøfall. I klartekst innebærer dette en kraftig økning av gjennomført brøyting i henhold til det brøyteinstruksen legger opp til. Før ble vi holdt i ørene og bedt om å vente til det var absolutt nødvendig å foreta brøyting slik at vi klarte oss med ei gjennomkjøring. Dette er også i tråd med gjeldende praksis i vår nabokommune Ålesund der man i tillegg også har kuttet ned brøyteberedskapen til 16 uker hvor vi til sammenligning i Sula kommune har 28 uker. Vi skjønner ikke hva som er vitsen ned retningslinjer og kontrakt hvis ikke dette skal være bindende for kommunen og kontraktør.

Brøytingen i Sula kommune sorterer under pbd utvalget. Svigersønn til leder av pbd utvalget har i to år brøytet hovedveiroden i Langevågen. Fra i år av har også sønnen til pbd leder vært engasjert i brøytearbeidet. Til tross for at utvalgsleder helt klart er å anse som innhålig i alle henseender som har med brøyting å gjøre fortsetter han personlig å lede dette arbeidet. Etter siste møte i pbd utvalget der også undertegnede var til stede er det liten tvil fra min side om at det er en annen og underliggende agenda som styrer arbeidet til utvalgsleder.

Vi håper på og ber om at kontrollutvalget vil se på saken og ber om en tilbakemelding.

Med hilsen  
For Øyra Entreprenør AS  
  
Magnar Indrevåg

Øyra Entreprenør AS  
Bjørkavågneset 15  
6037 Eidsnes  
Foretaksnummer:  
984 737 831

Postadresse:  
Postboks 7789  
6022 Ålesund

Telefon: 90 53 01 21

E-post: magnar.indrevaag@mimer.no

# ØYRA ENTREPRENØR AS

Til kontrollutvalget i Sula Kommune.

Eidsnes 17.03.2014

Undertegnede har i en fireårsperiode utført brøyting av kommunale veier og rydding av offentlige bygg på indre sula. I denne perioden har dette vært inndelt i en rode for brøyting av veier og en rode for rydding av offentlige bygg. I inneværende kontrakt var det også innlagt en opsjon om forlengelse av kontrakten på 1 + 1 år med forhandlinger. For litt siden mottok vi brev fra teknisk sjef om at det ikke var ønske om å benytte seg av denne opsjonen og at det skulle lyses ut nytt anbud.

Vi har derfor fulgt med på nettsiden til Sula kommune for å finne ut hva som er på trappene. I møteinnkalling for PBD utvalget mandag 10.03.2014 er ny anbudsinnbyding satt på kartet. Her er tidligere ordning for Langevåg beholdt med en rode for vei og en for eiendommer. For indre Sula er tidligere tilsvarende to roder sammenslått til en. Her er det satt krav til at samme entreprenør skal utføre både rydding av eiendommer og brøyting av kommunale veier og det er et krav at denne entreprenøren disponerer to brøyteenheter.

I tillegg er det satt en anbudsperiode på 2 år. Det kunne jo være interessant å vite hvem som ville investere i to brøyteenheter til nærmere to million kroner med basis i en kontrakt basert på en avtaletid på to år.

Med det usikre inntektsgrunlaget brøyting innebærer vil dette i så fall måtte være basert på en fast pris som er det mangedoble av det kommunen totalt betaler per år i dag. Vi kan derfor ikke sjå at dette er et anbud som tar sikte på å rekruttere nye krefter til brøytearbeidet eller spare kommunen for mangedoble kostnader.

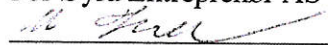
Ser vi derimot på eksisterende firma som utfører brøyting for Sula kommune per i dag så passer merkelig nok dette anbudet som hånd i hanske for firma hvor leder i PBD er styremedlem og svigersønn og sønn er styreleder og styremedlem. Selv om leder i PBD ikke var med i behandling av saken, ble fremlagt innstilling vedtatt uten motforstillinger så langt vi kan lese av referatet. Det kan derfor være greit å få på bordet hvem som står bak utarbeidelse av denne innstillingen. Det er ikke anledning å gi avgrensninger i et anbud som klart favoriserer en part i en anbudsinnbyding. Dette rammes direkte av lov om offentlige anskaffelser § 5.4 b.(se vedlegg om offentlige anskaffelser)

Kan dette tilbakeføres til PBD leder rammes dette også direkte av bestemmelsene om korrupsjon i straffeloven § 276 a og c vedrørende påvirkningshandel.(se eget vedlegg)

Det vises i ny anbudsinnbydelse til at kommunen vil ha elektronisk kjørebok i aktuelle brøyteenheter hvor det inngås kontrakt. I vedlagt veileder fra datatilsynet går det klart fram at dette er i strid med gjeldende regelverk og personvernbestemmelser. (se vedlegg)

Vi forventer å få en skriftlig tilbakemelding på vår henvendelse denne gangen. Sula kommune har også her et ansvar i henhold til forvaltningsloven som vi desverre ser at det syndes mot.

For Øyra Entreprenør AS

  
Magnar Indrevåg

Øyra Entreprenør AS  
Bjørkavågneset 15  
6037 Eidsnes  
Foretaksnummer:  
984 737 831

Postadresse:  
Postboks 7789  
6022 Ålesund

Telefon: 90 53 01 21

E-post: magnar.indrevaag@mimer.no



# ØYRA ENTREPRENØR AS

Til kontrollutvalget i Sula Kommune.

Eidsnes 17.03.2014

Undertegnede har i en fireårsperiode utført brøyting av kommunale veier og rydding av offentlige bygg på indre sula. I denne perioden har dette vært inndelt i en rode for brøyting av veier og en rode for rydding av offentlige bygg. I inneværende kontrakt var det også innlagt en opsjon om forlengelse av kontrakten på 1 + 1 år med forhandlinger. For litt siden mottok vi brev fra teknisk sjef om at det ikke var ønske om å benytte seg av denne opsjonen og at det skulle lyses ut nytt anbud.

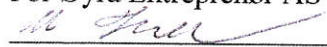
Vi har derfor fulgt med på nettsiden til Sula kommune for å finne ut hva som er på trappene. I møteinnkalling for PBD utvalget mandag 10.03.2014 er ny anbudsinnbyding satt på kartet. Her er tidligere ordning for Langevåg beholdt med en rode for vei og en for eiendommer. For indre Sula er tidligere tilsvarende to roder sammenslått til en. Her er det satt krav til at samme entreprenør skal utføre både rydding av eiendommer og brøyting av kommunale veier og det er et krav at denne entreprenøren disponerer to brøyteenheter. I tillegg er det satt en anbudsperiode på 2 år. Det kunne jo være interessant å vite hvem som ville investere i to brøyteenheter til nærmere to million kroner med basis i en kontrakt basert på en avtaletid på to år. Med det usikre inntektsgrunnlaget brøyting innebærer vil dette i så fall måtte være basert på en fast pris som er det mangedoble av det kommunen totalt betaler per år i dag. Vi kan derfor ikke sjå at dette er et anbud som tar sikte på å rekruttere nye krefter til brøytearbeidet eller spare kommunen for mangedoble kostnader.

Ser vi derimot på eksisterende firma som utfører brøyting for Sula kommune per i dag så passer merkelig nok dette anbudet som hånd i hanske for firma hvor leder i PBD er styremedlem og svigersønn og sønn er styreleder og styremedlem. Selv om leder i PBD ikke var med i behandling av saken, ble fremlagt innstilling vedtatt uten motforstillinger så langt vi kan lese av referatet. Det kan derfor være greit å få på bordet hvem som står bak utarbeidelse av denne innstillingen. Det er ikke anledning å gi avgrensninger i et anbud som klart favoriserer en part i en anbudsinnbyding. Dette rammes direkte av lov om offentlige anskaffelser § 5.4 b.(se vedlegg om offentlige anskaffelser)  
Kan dette tilbakeføres til PBD leder rammes dette også direkte av bestemmelsene om korrupsjon i straffeloven § 276 a og c vedrørende påvirkningshandel.(se eget vedlegg)

Det vises i ny anbudsinnbydelse til at kommunen vil ha elektronisk kjørebok i aktuelle brøyteenheter hvor det inngås kontrakt. I vedlagt veileder fra datatilsynet går det klart fram at dette er i strid med gjeldende regelverk og personvernbestemmelser. (se vedlegg)

Vi forventer å få en skriftlig tilbakemelding på vår henvendelse denne gangen. Sula kommune har også her et ansvar i henhold til forvaltningsloven som vi desverre ser at det syndes mot.

For Øyra Entreprenør AS

  
Magnar Indrevåg

## NOTAT

---

**Til:** Sula kommune  
v/Alexander Ytterland

**Kopi:**

**Fra:** Advokatfirmaet Schjødt AS

Saksansvarlig advokat: Anders Aasland Kittelsen

**Dato:** 20. mars 2014

Dok.ref: 307399-571-3346187.1

---

### 1. INNLEDNING OG KONKLUSJON

Vi er bedt om å vurdere Sula kommunes anbudsgrunnlag for vintervedlikehold sesongen 2014/2015 og 1015/2016 i relasjon til klage av 17. mars 2014 fra Øyra Entreprenør AS (ØE).

Som grunnlag for vår vurdering har vi hatt utkast til konkurransegrunnlag, kart med rodestruktur, klagen fra ØE, saksframlegg av 10. mars 2014 og Sula kommunes kommentarer til klagen.

Vår konklusjon er at det ikke er grunnlag for klagen fra ØE, og at kommunen kan kunnngjøre det foreliggende konkurransegrunnlaget.

Vi understreker for ordens skyld at vi ikke har vurdert andre anbudsrettslige forhold ved konkurransegrunnlaget enn det som fremkommer i klagen fra ØE.

### 2. NÆRMERE OM KLAGEN OG SULA KOMMUNES KONKURRANSEGRUNNLAG

ØEs klage er i hovedtrekk basert på to innvendinger mot konkurransegrunnlaget:

- (a) endringen av rodestrukturen er tilpasset en annen tilbyder; og
- (b) kravet om at tilbyder disponerer to brøyteenheter er tilpasset en annen tilbyder.

Vi forstår klagen videre slik at det er et samvirke mellom disse to forholdene, slik at utformingen av konkurransegrunnlaget samlet sett fremstår som "skreddersøm" for en særskilt tilbyder. Klager har i denne sammenheng bl.a. også påpekt at det umulig vil lønne seg for en tilbyder med kun én brøyteenhet å investere i en ny brøyteenhet for å utføre kontrakten med Sula kommune.

Videre har klager påpekt at et medlem av PBD-utvalget i Sula kommune er styreleder i et selskap som vil ha nytte av den foreliggende utformingen av konkurransegrunnlaget. Klager har i denne sammenheng anført at kommunen har gjort seg skyldig i korrupsjon.

Kommunen har bekreftet at rodestrukturen er endret, men angitt at dette er av hensyn til effektivisering av vedlikeholdsarbeidet, for å klargjøre grensesnitt mellom ulike roder og av hensyn til å spare ett beredskapsgebyr.

Kommunen har videre bekreftet at de har stilt krav til to brøyteenheter, men har angitt at dette er av hensyn til at avstandene i kommunen umuliggjør et skikkelig vedlikehold uten to enheter.

Forøvrig har kommunen opplyst at konkurransegrunnlaget i det vesentligste er kopiert fra Ålesund kommunes konkurransegrunnlag for tilsvarende arbeider.

Det følger videre av saksframlegget av 10. mars at vedkommende saksbehandler i PBD-utvalget, som også er styreleder i et selskap som kan ha nytte av den foreliggende utformingen av konkurransegrunnlaget, fratradte under kommunens behandling av saken.

### **3. JURDISKE SYNSPUNKTER**

#### **3.1 Generelt om utforming av konkurransegrunnlag**

Oppdragsgiver må ved utformingen av konkurransegrunnlag holde seg innenfor de generelle kravene i lov og forskrift om offentlige anskaffelser, jf. LAO § 5 og FOA § 3.

Dette innebærer bl.a. at oppdragsgiver må sikre at det ikke finner sted forskjellsbehandling mellom leverandører, og at en anskaffelse skal så langt det er mulig være basert på konkurranse.

Utover dette har oppdragsgiver har et vidt skjønn med hensyn til utformingen av konkurransegrunnlaget jf. f.eks. KOFA 2007/83. Skjønnen kan bare overprøves dersom det fremstår som usaklig, vilkårlig eller kvalifisert urimelig, eller klart i strid med det grunnleggende krav til likebehandling jf. KOFA 2011/239.

Risikoen for at et konkurransegrunnlag "skreddersys" er størst ved beskrivelsen av hva man skal anskaffe, altså kontraktsgjenstanden (her: rodeinndelingen), utforming av kravspesifikasjonene (her: krav om to biler) og utforming av tildelingskriteriene (ikke påklaget her), ettersom oppdragsgiver på disse områdene må bruke stor grad av skjønn.

Vi har i det følgende vurdert disse "risikoområdene" i relasjon til klagen fra ØE.

#### **3.2 Beskrivelsen av kontraktsgjenstanden**

Klager har anført at sammenslåingen av rodene Sula favoriserer den andre tilbydereren.

Det avgjørende for vurderingen er om skjønnen kommunen har utvist ved sammenslåingen av rodene fremstår som usaklig, vilkårlig eller kvalifisert urimelig.

I KOFA's avgjørelse 2009/90 anførte klageren, en tilbyder av ambulansetjenester, at Helse Midt-Norge sin sammenslåing av tre ambulansedområder medførte en favorisering av den eksisterende leverandøren. Klagenemnda uttalte her at det som utgangspunkt må være opp til oppdragsgiver å avgjøre hvordan man ønsker å organisere sine tjenester, og la i vurderingen avgjørende vekt på at Helse Midt-Norge objektivt kunne begrunne den foretatte endringen med effektivisering og økt kompetanseheving.

Klagenemndas uttalelser om oppdragsgivers frie organisering av sine tjenester er generelle, og må legges til grunn også i nærværende sak.

Sula kommune står derfor i utgangspunktet fritt til å organisere snøryddingen og rode-inndelingen på den måten de ønsker. Sammenslåingen av rodene i Indre Sula er begrunnet med objektive økonomiske og juridiske forhold (spare beredskapstillegg og diskusjoner om grensesnitt).

Samtidig er det lite som tyder på at kommunens utviste skjønn ved sammenslåingen av rodene var usaklig, vilkårlig eller kvalifisert urimelig, eller hadde til formål å favorisere den ene leverandøren.

Vi mener derfor det er klart at utformingen av rodestrukturen er innenfor kommunens skjønnsadgang i henhold lov og forskrift om offentlige anskaffelser.

### 3.3 Utformingen av kravspesifikasjonene

Klager har videre anført at kravet om at leverandøren må ha to brøyteenheter medfører en favorisering av en annen tilbyder.

Det følger av anskaffelsesforskriften §17-4 første ledd at oppdragsgiver kan stille minimumskrav til leverandørene for å sikre at de er egnet til å oppfylle kontrakten, såfremt kravene står i forhold til den ytelse som skal leveres.

I den ovennevnte KOFA-avgjørelse om Helse Midt-Norge hadde klageren også anført at vilkåret om at kjøretøyene måtte være yngre enn to år ga eksisterende leverandør en fordel som var i strid med kravet til likebehandling i lovens § 5. Klagenemnda uttalte her at det som utgangspunkt må være opp til oppdragsgiver å avgjøre hvilke alders- og miljøkrav som skal stilles til kjøretøyene, og at disse kravene ikke medførte brudd på kravet til likebehandling. Hva som etterspørres i kravspesifikasjonene faller inn under oppdragsgivers skjønn jf. også KOFA 2010/11 (38).

Utgangspunktet er derfor at Sula kommune fritt kan utforme kravspesifikasjonene i konkurransegrunnlaget, såfremt det ikke er uforholdsmessig eller usaklig, vilkårlig eller kvalifisert urimelig.

Kravet om to brøyteenheter er en naturlig følge av kommunens beslutning om å slå sammen rodene, ettersom det vil være praktisk umulig å rydde snø i begge rodene med bare en brøytebil. Kommunen har funnet det nødvendig å stille krav om to brøytebiler for å sikre at leverandøren er egnet til å oppfylle kontraktskravet, og har en objektiv begrunnelse for sin vurdering.

Klager har hevdet at kravet om to brøyteenheter er konkurransevridende ettersom kontraktsverdien i en potensiell kontrakt med Sula kommune ikke rettferdiggjør investeringer i en ny enhet. Så lenge Sula kommune ikke har stilt krav om at tilbyderen måker eksklusivt for Sula kommune, kan vi imidlertid ikke se at dette er relevant. En tilbyders generelle investering i driftsmidler må vurderes i lys av alle potensielle oppdrag, og ikke bare isolert på én enkelt kontrakt. Det er uansett ikke Sula kommunes ansvar at enkelte, potensielle tilbydere ikke har tilstrekkelig utstyr.

Kommunens skjønn kan på bakgrunn av dette verken anses som uforholdsmessig eller usaklig, vilkårlig eller kvalifisert urimelig.

#### 3.4 Anførselen om korrupsjon

Som det fremgår av punktene over, er utformingen av konkurransegrunnlaget fullt ut i tråd med anskaffelsesregelverket.

Anførselen om korrupsjon er derfor grunnløs. I alle tilfeller hadde vedkommende anførselen retter seg mot, fratrudd ved behandlingen av konkurransegrunnlaget.

#### 4. KONKLUSJON

Utgangspunktet er at oppdragsgiver, her kommunen, har et vidt skjønn ved utformingen av konkurransegrunnlaget. Dette skjønnet kan bare overprøves der det er i strid med det grunnleggende kravet til likebehandling jf. anskaffelsesloven §5 (2) jf. (1) og forskriftens §3-1(4), eller der det fremstår som usaklig, vilkårlig eller klart urimelig jf. KOFA's praksis.

Det skal mye til før et skjønn anses som usaklig, vilkårlig eller klart urimelig. Ettersom kommunen objektivt og saklig kan begrunne de vurderinger som er gjort i relasjon til konkurransegrunnlaget, ligger kommunens skjønn innenfor loven.

Klagen fra ØE kan derfor ikke føre frem.

# ØYRA ENTREPRENØR AS

Til kontrollutvalget i Sula kommune  
Ved leder/sekretær.

Eidsnes 20.05.2014

## KOMMENTARER VEDRØRENDE BREV FRA KOMMUNENS ADVOKAT.

Viser til brev fra kommunens advokat tilsendt undertegnede fra Harald Rogne. Konklusjonen i brev fra kommunens advokat er at det ikke er grunnlag i klagen fra undertegnede og at kommunen kan kunngjøre det foreliggende konkurransegrunnlaget.

Deretter understreker han for ordens skyld at han ikke har vurdert andre anbudsrettslige forhold enn det som framkommer i klagen fra undertegnede. Nå var det akkurat andre anbudsrettslige forhold som var en av hovedsakene i undertegnedes brev og det var kanskje det han burde brukt litt tid på.

Videre i brevet fra kommunens advokat blir det påpekt at det fra undertegnedes side er satt fram påstand om at det ikke vil lønne seg for en tilbyder med kun en brøyteenhet å investere i en ny brøyteenhet for å utføre kontrakten med Sula kommune. Denne påstanden må bero på at advokaten enten har lest undertegnedes brev veldig overfladisk eller fått dette referert fra annet hold. Utgangspunktet i mitt brev er at kommunen burde tilrettelegge anbudet slik at nye anbydere hadde en mulighet til å gi inn tilbud.

Den sammensetning brøyterodene på indre Sula har i dag krever brøyteredskap som har firhjulstrekk. I denne sammenheng har store høyhastighetstraktorer med firhjulstrekk nesten blitt enerådende. Da har du tyngde, fart og krefter nok til både hovedveier og bratte og kronglete sideveier. Tidligere var denne roden inndelt i en traktor og en lastebilrode som nå er slått sammen til en. Utenom de som har hatt brøyting for kommunen siste perioden er der ingen andre i kommunen, utenom kommunen selv, som disponerer egnet redskap. Erfaringsmessig er der heller ingen entreprenører utenfor Sula kommune som tidligere har vist interesse for å brøyte for kommunen.

Skal du i dag investere i egnet traktor såpass ny at den stetter krav til driftsstabilitet vil prisen ligge fra et sted mellom 6 og 700 000 kr eks. mva. og oppover. I tillegg skal du ha brøyteskjær, lodd, kjettinger etc. I mitt forrige brev tok jeg utgangspunkt i 1 000 000 kr pr. brøyteenhet.

Normal avskrivning og nedbetalingsperiode for anleggsmaskiner ligger på fem år. Har du rikelig med egenkapital kan du gå ned mot tre år nedbetalingstid. Skal du i tillegg investere i to brøyteenheter med en brøytekontrakt på to års varighet ser jeg for meg at nye tilbydere neppe står i kø. Undertegnede har siste to år totalt på de to rodene på indre Sula fakturert kommunen for ca. 200 000 kr pr. år. Minus kostnader og dekningsbidrag tror jeg de fleste skjønner at dette regnestykket ikke går opp for nye tilbydere med en kontraktstid på to år. Det går selvfølgelig opp hvis du fem eller seksdobler kommunens utgifter til brøyting. Men det var vel kanskje ikke det som var hensikten med å lyse ut et nytt anbud eller?

Videre i advokatens brev står det å lese at rodestrukturen er endret av hensyn til effektivisering av vedlikeholdsarbeidet, for å klargjøre grensesnitt mellom ulike roder og av hensyn til å spare et beredskapsgebyr.

Til det siste først så vil beredskapsgebyret avhenge av to forhold. For det første personell og for det andre innsatsfaktorer.

# ØYRA ENTREPRENØR AS

Med en rode hvor det er krav til en brøyteenhet så vil beredskapen utgjøre halvparten, og gjerne under det, i forhold til denne roden hvor to roder er slått sammen til en med krav om to brøyteenheter. Sannsynligvis blir det heller ikke så mange tilbydere som det ville blitt om opprinnelig rodestruktur var beholdt, og dette vil derfor drive opp prisen. Så at dette er gjort for å spare kommunen for beredskap kan i beste fall kalles en bløff eller gjerne også mened som det kalles på det juridiske fagspråket.

Hvis dette videre var gjort for å effektivisere arbeidet og klargjøre grensesnitt så burde jo dette også vært gjennomført på de to rodene på ytre Sula der man har lignende rodesammensetning. Her er imidlertid tidligere rodestruktur beholdt.

Kommunens advokat bruker en god del av sin utredning på juridisk å forsvare kommunens rett til å utforme anbudet slik det er utformet. Da utgangspunktet for advokatens forsvar er som jeg her tidligere har påpekt vil jeg ikke gå nærmere inn på dette avsnittet.

Øverst på siste side i advokatens brev til kommunen hevder han at kravet til to brøyteenheter ikke er konkurransevridende så lenge Sula kommune ikke har stilt krav om at tilbyder brøyter eksklusivt for Sula kommune og at tilbyders generelle investering i driftsmidler må vurderes i lys av andre potensielle oppdrag. Ser man isolert på at tilbyder kan ta på seg andre brøyteoppdrag for private så er der ingen begrensning for dette i kommunens anbudspapirer. Dog stilles det forventning til at tilbyder prioriterer brøyting for Sula kommune.

Erfaringsmessig viser det seg at de fleste som bor langs offentlige veier allerede etter fem til seks timer begynner å klage på at det ikke er brøytet forbi deres eiendommer. En gjennombrøyting i en av hovedveirodene på Sula er stipulert til å ta ti timer. Deretter er det forutsatt at det skal ta ytterligere åtte timer å brøyte ut veien i full bredde og rydde kryss etc. Er det et stort snøfall må du gjerne til med enda en gjennombrøyting. Skal man da etter dette gå ut fra at andre private kunder har tålmodighet til å vente på å få brøytet sin private vei et døgn eller mer etter et større snøfall tror vi at advokaten dessverre ikke helt har forstått hva dette dreier seg om. Enten tar du på deg oppdrag for det offentlige eller så brøyter du for private. Det er dessverre ikke kombinerbart.

Min konklusjon blir dessverre den motsatte av det advokaten her fremsetter. Dette anbudet er skrevet for den som allerede har hatt brøyting for Sula kommune. Som allerede har utstyr som er nedskrevet helt eller delvis og spesielt favoriserer dette en tidligere brøyteentreprenør som allerede har to ferdig riggede brøyteenheter. Hvem dette er står tydelig beskrevet i mitt tidligere brev. Dette får selvfølgelig den konsekvens at prisen på denne tjenesten mangedobles siden konkurransen mellom tilbyderne nesten elimineres. Mitt spørsmål til kontrollutvalget i denne sammenheng er hvem som har hatt interesse, mulighet og motiv for å utforme anbudet slik det fremstår.

Hovedhensikten i loven om offentlige anskaffelser er å konkurranseutsette mest mulig av alle anskaffelser i den hensikt å få mest mulig ut av hver eneste innbetalte skattekrone. Så får hver enkelt i Sula kommune sitt kontrollutvalg selvstendig gjøre seg opp en mening om det er oppnådd i dette brøyteanbudet fra kommunen.

Med hilsen

For Øyra Entreprenør AS



Magnar Indrevåg

Øyra Entreprenør AS  
Bjørkavågneset 15  
6037 Eidsnes  
Foretaksnummer:  
984 737 831

Postadresse:  
Postboks 7789  
6022 Ålesund

Telefon: 90 53 01 21

E-post: magnar.indrevaag@mimer.no



Brønnøysundregistrene

**Nøkkelopplysninger fra Enhetsregisteret**

<b>Organisasjonsnummer:</b>	812 268 872
<b>Navn/foretaksnavn:</b>	KR INVESTERING AS
<b>Organisasjonsform:</b>	Aksjeselskap
<b>Forretningsadresse:</b>	Kristiangarden 17 6037 EIDSNES
<b>Kommune:</b>	SULA
<b>Postadresse:</b>	-
<b>Registrert i Enhetsregisteret:</b>	20.08.2013
<b>Stiftelsesdato:</b>	25.07.2013
<b>Daglig leder/ adm.direktør:</b>	Kenneth André Sivertsvik
<b>Vedtektsfestet formål:</b>	Leverer tjenester innen kjøp og utleie av maskiner og eiendom og andre tjenester/produkter som naturlig faller sammen med dette, herunder å delta i andre selskaper med lignende virksomhet, kjøp og salg av aksjer, eller på annen måte gjøre seg interessert i andre foretagender.
<b>Virksomhet/art/bransje:</b>	Kjøp og utleie av eiendom og maskiner.
<b>Næringskode(r):</b>	68.209 Utleie av egen eller leid fast eiendom ellers
<b>Sektorkode:</b>	2100 Private aksjeselskaper mv.
<b>Særlige opplysninger:</b>	Registrert i Foretaksregisteret Registrert i Merverdiavgiftsregisteret
<b>Styre:</b>	
<b>Styrets leder:</b>	Kenneth André Sivertsvik
<b>Nestleder:</b>	Roy Magne Sunde
<b>Styremedlem:</b>	Magne Anton Sunde
<b>Signatur:</b>	Styrets leder og ett styremedlem i fellesskap.
<b>Signatur i fellesskap:</b>	Kenneth André Sivertsvik Roy Magne Sunde



**Prokura:** To styremedlemmer i fellesskap.  
**Prokura i fellesskap:** Kenneth André Sivertsvik  
Roy Magne Sunde

**Regnskapsfører:** Autorisert regnskapsførerselskap  
Organisasjonsnummer 967 708 933  
JEK REGNSKAP AS  
2 etasje Stadsnesvegen 11  
6030 LANGEVÅG

**Underenhet(er):** [Oversikt over registrerte underenheter](#)

Nytt søk

### Flere opplysninger om enheten:

Opplysningene over er bare et utvalg av de opplysningen Brønnøysundregistrene har om enheten du har søkt på. Ytterligere opplysninger er tilgjengelige både på nett og papir.

- [Utskrifter og attester](#) - informasjon som kan bestilles og som leveres i post eller på faks. (Gebyr)
- [Kunngjøringer](#) - oversikt over kunngjøringer fra Brønnøysundregistrene. (Ikke gebyr)
- [Oppgaveplikter](#) - oversikt over enhetens oppgaveplikter. (Ikke gebyr)
- [Foretaksopplysninger](#) - Foretaksopplysninger - gjennom European Business Register (EBR) får du utfyllende foretaksopplysninger om enheter som er registrert i Foretaksregisteret. Noter organisasjonsnummeret - det må du oppgi ved søk i EBR-tjenesten. (Gebyr)
- [Vedlegg til årsregnskap](#) - her kan du laste ned følgeskrivet *Vedlegg til årsregnskap* i pdf-format. (Ikke gebyr)
- [Frivillighetsregisteret](#) - opplysninger i Frivillighetsregisteret.



Øyra Entreprenør AS  
postboks 7789  
6022 ÅLESUND

Vår ref.:  
14/8905

Saksbeh.:  
BVA

Ark.:  
Q03

Dykkar ref.:

Dato:  
28.05.2014

## VINTERVEDLIKEHALD - ANBOD - MELDING OM INNSTILTE LEVERANDØRAR

Viser til innlevert anbud på vintervedlikehald 2014-2016.

Det kom inn tilbud frå tre leverandørar, der fleire av leverandørane leverte tilbud på meir enn ei rode. Til saman kom det inn to tilbud per rode. Alle tilboda kom inn før fristen og var levert i lukka konvolutt.

Rodene er: 1. Vegar Langevåg, 2. Eigedommar Langevåg og 3. Indre Sula: veger, fortau og plasser.

For rode 1 leverte Motorsenteret AS og KR Investering AS tilbud, for rode 2 leverte også Motorsenteret AS og KR Investering AS tilbud, medan for rode 3 leverte Øyra Entreprenør AS og KR Investering AS tilbud.

Tilboda som er komen inn for kvar rode er fagleg vurdert opp mot kvarandre etter tildelingskriteria oppgitt i konkurransegrunnlaget: Kjøretøy 20%, Utstyr 20%, Mannskap 10% og Pris 50%.

Følgjande tilbydarar er innstilt som leverandørar på rodene:

Rode 1. Vegar Langevåg: Motorsenteret AS

Rode 2. Eigedommar Langevåg: KR Investering AS

Rode 3. Indre Sula: veger, fortau og plasser: KR Investering AS

Endeleg vedtak i saka vert tatt på neste PBD-møte den 04.06.2014, og endeleg beskjed om valt leverandør med klagefrist vert sendt ut i etterkant av møtet.

Med helsing

Birgitte Valderhaug  
Avdelingsingeniør

---

<b>Adresse:</b> Postboks 280 6039 LANGEVÅG	<b>Telefon:</b> Sentralbord: 70 19 91 00 Saksbeh: 70199100 Telefaks: 70 19 91 01	<b>E-post:</b> postmottak@sula.kommune.no <b>Web:</b> www.sula.kommune.no	<b>Bankgiro:</b> 8647 10 92152 <b>Skattekonto:</b> 6345 06 15317	<b>Foretaksnr.:</b> 964 980 543
---	---	--	---	------------------------------------

---

## Harald Rogne

---

**Fra:** magnar.indrevaag@mimer.no  
**Sendt:** 2. juni 2014 22:36  
**Til:** Harald Rogne  
**Emne:** FW: SV: Vintervedlikehald 2014-  
**Vedlegg:** Vintervedlikehald - anbud - melding om innstilte leverandører.pdf

Denne innstillinga var vel ikkje akkurat noken bombe men viser vel berre systemet i praksis. Administrasjonen forsøker krampaktig å skjule underlaget for innstillinga men det er iallfall ikkje billigaste tilbyder som er valgt. Det klarer vel dokke kanskje å finne ut av.

Mvh. Magnar Indrevåg.

----- Original Message -----

From : Birgitte Valderhaug[mailto:Birgitte.Valderhaug@sula.kommune.no]  
Sent : 02.06.2014 15:44:29  
To : magnar.indrevaag@mimer.no  
Cc :  
Subject : FW: SV: Vintervedlikehald 2014-

Hei  
Sender vedlagt kopi av brev som gjekk pr post 28.05.2014.

Mvh.

Birgitte Valderhaug  
Avd.ingeniør PBD Sula kommune  
Tlf: 70 19 91 00

-----Opprinnelig melding-----

Fra: magnar.indrevaag@mimer.no [mailto:magnar.indrevaag@mimer.no ]  
Sendt: 2. juni 2014 06:55  
Til: Birgitte Valderhaug  
Emne: Vintervedlikehald 2014-

Vi har i samarbeid med CFT Blomvik levert inn anbud på vintervedlikehold av veier i Sula kommune fra 2014-. Vi ber i den forbindelse om tilbakemelding over innkomne anbud på indre Sula og innstilling til PBD utvalget.

Mvh. Magnar Indrevåg  
Øyra Entreprenør AS

## Harald Rogne

---

**Fra:** Harald Rogne  
**Sendt:** 29. august 2014 10:40  
**Til:** 'terje.havnegjerde@sula.kommune.no'  
**Kopi:** Jim-Arve Røssevoll (jim-arve@mimer.no); 'Jim Arve Røssevoll'  
**Emne:** VS: Vedk. brøyting og klager frå Øyra entreprenør AS

Hei.  
Du var tilstades på eit kontrollutvalmøte om ovannemnde tema. Som du ser har eg prøvt å få svar med Ytterland. Eg håper du kan svare på spørsmåla under og dersom ikkje, sende e-posten vidare til rette vedkomande.

Helsing  
Harald Rogne  
dagleg leiar

---

**Fra:** Harald Rogne  
**Sendt:** 21. juli 2014 12:53  
**Til:** 'alexander.ytterland@sula.kommune.no'  
**Emne:** Vedk. brøyting og klager frå Øyra entreprenør AS

Hei.  
Eg viser til møte i kontrollutvalet der du var tilstades. Det ville vere fint om du kunne svare på nokre spørsmål før du sluttar.

1. Det har kome fram påstandar om at brøyting skal starte ved første snøfall i staden for ei bestemt snødjupne. Ligg det føre formaliserte pålegg om dette frå kommunen eller berre uformelle uttalar som ikkje kan dokumenterast?
2. Har slike eventuelle endringspålegg påverka og endra kontraktsforholda til nokon av entreprenørane?
3. I Langevåg er det opplyst å vere ein rode for veg og ein rode for eigedommar medan desse er slått saman for indre Sula. Kva er grunnen til dette – altså også den ulike behandlinga?
4. Kor mange entreprenørar har meldt si interesse for brøyting på indre Sula etter det nye konkurransegrunnlaget og er det mindre interesse no enn før?
5. Har enhetspisane gått ned som følgje av dei endringane som er gjort?
6. Er det utlyste konkurransegrunnlaget slik at det ikkje begrensar den frie konkurransen?

Sjølv om du er i ferd med å slutte i Sula kommune, håper eg du gir svar når du er tilbake frå ferie.

Helsing  
Harald Rogne  
dagleg leiar



Kontrollutvalget  
v Harald Rogne

Vår ref.:  
14/14490

Saksbeh.:  
TH

Ark.:  
Q30, &02

Dykkar ref.:

Dato:  
23.09.2014

## OPPLYSNINGAR KRING KONKURRANSEGRUNNLAG - BRØYTING

Viser til Dykkar førespurnad vedkomande Sula kommune sitt konkurransegrunnlag når det gjeld snøbrøyting. Svar på Dykkar spørsmål:

*1. Det har kome fram påstandar om at brøyting skal starte ved første snøfall i staden for ei bestemt snødjupne. Ligg det føre formaliserte pålegg om dette frå kommunen eller berre uformelle uttalar som ikkje kan dokumenterast?*

I dei gamle retningslinjene som gjaldt ut sesongen 2013/14 hadde entreprenør ein frist på 6 timar for gjennombrøyting av hovudsamleveggar. Denne fristen gjaldt frå ei snødybde på 7 cm. På samleveggar og tilkomstveggar var fristen 10 timar frå 10 cm snødybde. Retningslinjene var dei same for heile perioden. Tidspunkt/frist for når brøytinga måtte starte for å rekke denne fristen var ikkje oppgitt i retningslinjene.

I den nye kravspesifikasjonen er dette endra til oppstart ved snødjubde 7 cm for alle veggar, samt ein frist på gjennombrøyting innan 10 timar. Altså ei meir konkret og «målbar» spesifisering.

*2. Har slike eventuelle endringspålegg påverka og endra kontraktsforholda til nokon av entreprenørane?*

Nei, ikkje etter Sula kommune si meining. Retningslinjene er blitt meir konkretisert.

*3. I Langevåg er det opplyst å vere ein rode for veg og ein rode for eigedommar medan desse er slått saman for indre Sula. Kva er grunnen til dette – altså også den ulike behandlinga?*

Fram til 2013/14 var Sula delt inn i fire roder: to roder for fortau og kommunale plassar og to roder for vegar. Ei av kvar på Indre og i Langevågen.

No er dette endra. I samband med utarbeiding av ny utlysing vart det lagt vekt på samanhengen mellom fortau og veg. Brøyting av fortau/veg bør koordinerast for å få fjerna snøen både frå vegbana og fortaket og for å forhindre store brøyteskavlar mellom veg-fortau som fotgjengarar må kjempe seg gjennom. Brøyte-entreprenørane treng ikkje forskjellig utstyr for desse to jobbane.

Mengda av kommunale eigedomar i Langevåg har auka, Det er også ei av forklaringane til at rodene vart endra til 1) *vegar og fortau Langevåg*, samt 2) *eigedomar og plassar Langevåg*. I Langevåg er avstanden mellom bygga og plassane liten. På Indre er det større avstandar, og vår vurderinga her var at *eigedomar og plassar Indre* ikkje genererte nok arbeid til å utgjere ei

---

<b>Adresse:</b> Postboks 280 6039 LANGEVÅG	<b>Telefon:</b> Sentralbord: 70 19 91 00 Saksbeh: Telefaks: 70 19 91 01	<b>E-post:</b> postnottak@sula.kommune.no <b>Web:</b> www.sula.kommune.no	<b>Bankgiro:</b> 8647 10 92152 <b>Skattekonto:</b> 6345 06 15317	<b>Foretaksnr.:</b> 964 980 543
---	--	--	---	------------------------------------

---

sjølvstendig rode, samt at det ville gå med mykje tid til å køyre mellom dei. Dei ulike forholda ved Indre og Langevåg er bakgrunnen for at rodene er ulike.

*4. Kor mange entreprenørar har meldt si interesse for brøyting på indre Sula etter det nye konkurransegrunnlaget og er det mindre interesse no enn før?*

To entreprenørar meldte si interesse for roda på indre Sula etter det nye konkurransegrunnlaget. I anbudsrunnda i 2010 kom det inn tilbud frå to entreprenørar til saman på dei to rodene som då utgjorde indre.

*5. Har enhetsprisane gått ned som følge av dei endringane som er gjort?*

Intensjonen med dei endringane som er gjort i konkurransegrunnlaget er m.a. å få ein ryddigare kvardag både for administrasjonen og for entreprenørane (meir konkret/detaljert avtale). Det er ikkje økonomi i seg sjølv som ligg bak endringane. Det viser også vektinga vår i anbudsgrunnlaget (50% pris/50% kvalitet).

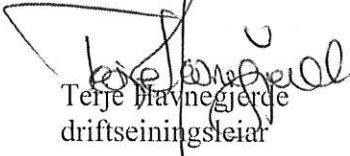
Om enhetsprisane totalt sett går ned, gjenstår å sjå.

*6. Er det utlyste konkurransegrunnlaget slik at det ikkje begrensar den frie konkurransen?*

Konkurransegrunnlaget begrensar etter vår meining ikkje den frie konkurransen.

Har De ytterlegare spørsmål til anbudsgrunnlaget eller brøyting generelt, ta gjerne kontakt. Skal

Med helsing



Terje Blavnegejerde  
driftseiningssjef

**SUNNMØRE  
KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i  
Sula kommune

Dato: 20.10.2014

**SAK 13/14  
INNSTILLINGSRETT RÅDMANNEN – ELLER KONTROLLUTVALET**

Som vedlegg følgjer:

- Brev frå Kommunal- og regionaldepartementet av 07.10.2010

Med bakgrunn i kommunelova, kontrollutvalforskrifta og vedlagte dokument vil det bli gitt ei generell innføring om temaet i møtet.

På bakgrunn av ovanstående legg ein saka fram for kontrollutvalet med forslag om slikt

**v e d t a k :**

1. Kontrollutvalet tek saka til orientering.
2. Saka blir å oversende kommunestyret til orientering.

Harald Rogne  
dagleg leiar



DET KONGELIGE  
KOMMUNAL- OG REGIONALDEPARTEMENT

NORDLAND FYLKESKOMMUNE  
Sekretariat for kontrollutval  
12 OKT 2010

Fylkesmannen i Østfold  
Postboks 325

1502 MOSS

Deres ref  
2010/82 322 GHJ

Vår ref  
10/1056-3 ERA

Dato

7 OKT 2010

Tolkning av kommuneloven § 77 nr. 6 - Kontrollutvalgets rapportering til kommunestyret

Vi viser til brev m/vedlegg av 15. april 2010.

I brevet anmodes det om en uttalelse fra departementet om hvordan kommuneloven § 77 nr. 6 skal tolkes. Av brevet fremgår det at henvendelsen har sin bakgrunn i en konkret sak, hvor Fylkesmannen har besvart spørsmål som er reist av Østfold kontrollutvalgssekretariat. Departementet vil understreke at vårt brev ikke er ment å ta stilling til den konkrete saken som henvendelsen har sitt utspring i.

Departementet begrenser seg derfor til å gi generelle kommentarer til problemstillingen som Fylkesmannen har reist i sitt brev. Problemstillingen omhandler hvilke saker eller sakstyper kontrollutvalget har innstillingsrett i.

Kommuneloven § 77 nr. 6 lyder:

*Kontrollutvalget skal rapportere resultatene av sitt arbeid til kommunestyret eller fylkestinget. Før en sak rapporteres til kommunestyret eller fylkestinget skal den ha vært forelagt administrasjonssjefen til uttalelse.*

Det fremgår ikke av ordlyden hvorvidt kontrollutvalget har innstillingsrett i de saker hvor utvalget "rapportere[r] resultatene av sitt arbeid til kommunestyret". Spørsmålet om innstillingsrett synes heller ikke berørt i bestemmelsens forarbeider.

Fylkesmannen peker i sitt brev særlig på lovendringen i 2003 hvor kommuneloven § 60



ble flyttet til § 77 nr. 6, og samtidig ble gitt en noe annen utforming. (Gammel) § 60 nr. 8 annet punktum lød slik:

*Kontrollutvalget legger rapportene fram for kommunestyret eller fylkestinget med merknader og forslag til vedtak*

Før lovendringen i 2003 (i kraft juli 2004) fulgte det altså direkte av loven at kontrollutvalget skulle formulere forslag til vedtak (innstilling). Bestemmelsen var generelt utformet, og altså ikke begrenset til å gjelde utvalgte type rapporter. Spørsmålet blir da om lovendringen i 2003 innebar en tilsiktet realitetsendring i form av en begrensning av kontrollutvalgets innstillingsrett. Som nevnt er endringen ikke kommentert i lovforarbeidene. Departementet mener imidlertid at det ville ha vært naturlig å kommentere en eventuell realitetsendring i lovforarbeidene. Det har derfor formodningen mot seg at lovendringen innebar en tilsiktet lovendring. Departementet kan for øvrig ikke se at gjeldende lovs ordlyd taler imot at kontrollutvalget etter bestemmelsen har innstillingsrett.

Også bestemmelser i forskriften peker i retning av at loven § 77 nr. 6 hjemler innstillingsrett for kontrollutvalget. Forskriften § 10 fastsetter at kontrollutvalget skal utarbeide en plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon, som skal vedtas av kommunestyret. I merknadene til denne bestemmelsen, jf. rundskriv H-15/04, heter det:

*Etter innstilling fra kontrollutvalget skal kommunestyret/fylkestinget vedta plan for forvaltningsrevisjon*


Merknadene til § 13 annet ledd (plan for gjennomføring av selskapskontroll) omtaler ikke på tilsvarende måte innstillingsspørsmålet. Etter departementets vurdering bør likevel forståelsen av § 10 også gjøres gjeldende for § 13 annet ledd. Det vises til at ordlyden i disse to forskriftsbestemmelsene er identisk når det gjelder utarbeidelse av plan. I forskriften finnes det videre bestemmelser som pålegger kontrollutvalget å avgi (§§ 11 og 15) eller gi (§ 12) rapport i forbindelse med forvaltningsrevisjon og selskapskontroll. Når det legges til grunn at det å "utarbeide plan" etter §§ 10 og 13 annet ledd er eksempler på oppgaver som innebærer rett til å innstille, synes også det å "gi eller avgi rapport" å være eksempler på det samme. Å formulere en innstilling synes nært knyttet opp mot det å "gi eller avgi en rapport".


Departementet antar etter dette at kommuneloven § 77 nr. 6 hjemler innstillingsrett for kontrollutvalget i saker hvor det rapporterer resultatene av sitt arbeid.

I saker hvor kontrollutvalget er gitt innstillingsrett, vil det ikke være anledning for andre – hverken administrasjonssjef eller folkevalgte organer – å avgi innstilling.

Kontrollutvalgets enerett til å avgi innstilling er nødvendigvis ikke til hinder for at saken i tillegg forelegges andre folkevalgte organer. Departementet presiserer at slik foreleggelse skal være et supplement til kontrollutvalgets saksforberedelse. Det er ikke adgang til å erstatte kontrollutvalgets saksforberedelse på denne måten. Dersom en slik fremgangsmåte velges må kontrollutvalgets innstilling og eventuelle vurderinger klart fremgå i saksdokumentene til kommunestyret.

Med hilsen

  
Sølve Monica Steffensen (e.f.)  
avdelingsdirektør

  
Jan Morten Sundeid  
seniorrådgiver

Kopi til:  
Den norske Revisorforening  
Forum for kontroll og tilsyn  
Halden kommune  
Norges Kommunerevisorforbund  
Østfold kontrollutvalgssekretariat

**SUNNMØRE  
KONTROLLUTVALSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i  
Sula kommune

Dato: 20.10.2014

**SAK 14/14  
VEDKOMANDE BUDSJETT 2015 - SULA KONTROLLUTVAL**

I medhald av § 18 i forskrift om kontrollutval skal kontrollutvalet utarbeide forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Kontrollutvalet sitt forslag til budsjettramme for kontroll- og revisjonsarbeidet i kommunen skal følgje formannskapet si innstilling til kommunestyret.

Ettersom kommunen sitt kontrollutvalsekretariat og kommunerevisjonen er interkommunale selskap der selskapa sine budsjett blir vedteke av selskapa sine respektive representantskap, vil utgiftene i denne saka berre omfatte Sula kontrollutval sine lokale utgifter. Desse utgiftene bør saman med dei utgiftene som er nemnt ovanfor leggst i det samla budsjettet for kommunen sitt kontroll- og tilsynsarbeid.

Møtegodtgjersle og tapt arbeidsforteneste til kontrollutvalet vil vere ein del av kommunen si godtgjersle til folkevalde og blir ikkje omfatta i denne spesifikke saka og bygg på satsar vedtekne i Sula kommune. Dette budsjettoppsettet derimot vil omfatte kurs og opplæringsutgifter samt reiseutgifter knytt til desse.

Det er viktig at kontrollutvalet får halde seg ajour kunnskapsmessig. Nyttan av å treffe kontrollutval i andre kommunar og fagmiljø er stor og kursaktiviteten er moderat. Den viktigaste samlinga er den årlege kontrollutvalkonferansen. I tillegg kan det bli andre samlingar. Særleg kontrollutvalkonferansen er av ein slik kvalitet og har ein so stor informasjonsverdi at heile utvalet bør delta.

På bakgrunn av ovanstående legg ein saka fram for kontrollutvalet med forslag om slikt

**v e d t a k :**

Budsjettet for kontrollutvalet sin opplærings- og reiseaktivitet blir sett til 40.000 kroner.

Harald Rogne  
dagleg leiar

**SUNNMØRE  
KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i  
Sula kommune

Dato: 20.10.2014

**SAK 15/14  
ENGASJEMENTSBREV OG UAVHENGIGHEITSERKLÆRING FRÅ REVISOR**

Som vedlegg følger:

- Brev frå kommunerevisjonen datert 14.08.2014

Det blir vist til vedlagte dokument som blir lagt fram utan nærare kommentarar.

På bakgrunn av ovanståande legg ein saka fram for kontrollutvalet med forslag om slikt

**v e d t a k :**

Kontrollutvalet tek saka til orientering.

Harald Rogne  
dagleg leiar

Sula kontrollutvalg

## ENGASJEMENTSBREV - SULA KOMMUNE

### 1. Innledning

Komrev3 IKS er gjennom egen selskapsavtale revisor for Sula kommune.

Revisjonen består av forvaltningsrevisjon og regnskapsrevisjon, og omfatter revisjonen av kommuneregnskapet (og foretaksregnskapene). Med utgangspunkt i de revisjonsbestemmelsene som gjelder for kommuner og fylkeskommuner, herunder standarder for god kommunal revisjonsskikk, vil vi i dette brevet beskrive vår forståelse av revisjonsoppdraget, slik at kontrollutvalget får en oppfatning av rollefordeling og hva som kan forventes av oss.

De økonomiske forhold mellom revisjonen og kommunen går fram av selskapsavtalen.

### 2. Revisjonen – formål og innhold

Kommuneloven har blant annet følgende bestemmelser om revisjonen i § 78:

1. Revisjon av kommunal og fylkeskommunal virksomhet skal skje i henhold til god kommunal revisjonsskikk.
2. Revisjonsarbeidet skal omfatte regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon.

Vi vil gjennomføre og rapportere resultatene av vår revisjon i henhold til god kommunal revisjonsskikk, som er en rettslig standard. Innholdet i dette begrepet er normert av kommunelovens bestemmelser om revisjon, tilhørende forskrifter og etablerte og anerkjente standarder på området. Som medlem av Norges Kommunerevisorforbund (NKRF) er vi underlagt jevnlig eksterne kvalitetskontroller.

Revisor har plikt til løpende å foreta en vurdering av egen uavhengighet. Oppdragsansvarlig revisor skal hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

#### *Ledelsenes ansvar*

I henhold til kommuneloven er det kommunens administrasjonssjef som er ansvarlig for at kommunens interne administrative kontroll og økonomiforvaltning er ordnet på en betryggende måte og er gjenstand for betryggende kontroll. Det er også administrasjonssjefens ansvar å utarbeide og fremme kommunens årsberetning og avlegge årsregnskapet i samsvar med bestemmelsene i kommuneloven, forskrift om årsregnskap og årsberetning i kommuner og fylkeskommuner og god kommunal regnskapsskikk.

Kommunens ledelse har også ansvaret for at vi som revisor har ubegrenset tilgang til registrerte opplysninger, dokumentasjon og annen informasjon vi finner nødvendig for å kunne utføre vårt arbeid, herunder korrespondanse, kontrakter, protokoller m.v. Dette inkluderer også tilgang til systembeskrivelser og nødvendig veiledning.

#### *Kommunestyret og kontrollutvalgets ansvar*

Kommunestyret er kommunens øverste organ, og har det øverste tilsyn med den kommunale forvaltningen. Kommunestyret velger selv et kontrollutvalg til å forestå det løpende tilsyn med den kommunale forvaltning på sine vegne. Kontrollutvalget skal påse at kommunen og forvaltningen blir forsvarlig revidert. Kontrollutvalget bestiller forvaltningsrevisjoner basert på en overordnet risiko- og vesentlighetsanalyse.

#### *Forvaltningsrevisjon*

I henhold til forskrift om revisjon osv. § 7 innebærer forvaltningsrevisjon å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og forutsetninger. Herunder om

- a) forvaltningen bruker ressurser til å løse oppgaver som samsvarer med kommunestyrets vedtak og forutsetninger,
- b) forvaltningens ressursbruk og virkemidler er effektive i forhold til målene som er satt på området,
- c) regelverket etterleves,
- d) forvaltningens styringsverktøy og virkemidler er hensiktsmessige,
- e) beslutningsgrunnlaget fra administrasjonen til de politiske organer samsvarer med offentlige utredningskrav,
- f) resultatene i tjenesteproduksjonen er i tråd med kommunestyrets eller fylkestingets forutsetninger og/eller om resultatene for virksomheten er nådd.

Gjennomføring og rapportering av forvaltningsrevisjon skal skje i henhold til god kommunal revisjonsskikk og etablerte og anerkjente standarder på området, og det skal etableres revisjonskriterier for det enkelte prosjekt.

Innenfor forvaltningsrevisjon av kommuner er det NKRF som er det standardsettende organ. Grunnlaget og bakgrunnen for den enkelte forvaltningsrevisjon vil være beskrevet ved rapporteringen av den enkelte revisjon, slik at denne oppgaven ikke blir beskrevet ytterligere i dette brevet. Se for øvrig nærmere om rapportering under eget avsnitt.

#### *Regnskapsrevisjon*

Når det gjelder regnskapsrevisjon vil grunnlaget for vårt arbeid i mindre grad være omtalt ved avrapportering, slik at vi her bruker noe mer plass på å beskrive vårt arbeid og grunnlaget for dette.

#### *Årsregnskapet og de aktuelle delene av årsberetningen*

I regnskapsrevisjonen er vår hovedoppgave som revisor for kommunen å vurdere og avgi en uavhengig uttalelse (revisjonsberetning) om hvorvidt årsregnskapet er avgitt i samsvar med lov og forskrifter. I tillegg kontrollerer vi at de disposisjoner som ligger til grunn for regnskapet er i samsvar med budsjettvedtak, og at beløpene stemmer med regulert beløp.

Vi kontrollerer også om opplysninger i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet. I tillegg kontrollerer vi om den revisjonspliktiges ledelse har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger.

Videre er det vår oppgave å vurdere om kommunen har ordnet den økonomiske internkontrollen på en betryggende måte og med forsvarlig kontroll.

Årsregnskapet skal iht. forskriften være avlagt av administrasjonssjefen innen 15. februar i året etter regnskapsåret. Årsberetningen skal avgis uten ugrunnet opphold, og senest innen 31. mars. Administrasjonssjefens ansvar omfatter også ansvar for at registrering, dokumentasjon og oppbevaring av regnskapsopplysninger er innrettet på en ordentlig og oversiktlig måte.

#### *Revisjonens utførelse og forholdet til intern kontroll*

God kommunal revisjonsskikk innebærer blant annet at vi kontrollerer utvalgte deler av materialet som underbygger informasjonen i årsregnskapet, foretar analytiske vurderinger og andre revisjonshandlinger som vi etter forholdene finner hensiktsmessige.

På grunn av en revisjons iboende begrensninger, sammen med den interne kontrollens iboende begrensninger, er det alltid risiko for at ikke all vesentlig feilinformasjon i regnskapet avdekkes, selv om revisjonen er planlagt og utført i samsvar med god kommunal revisjonsskikk, herunder de internasjonale revisjonsstandardene (ISA-ene). Ved vår risikovurdering vurderer vi de interne kontrollene som er relevant for kommunens eller enhetens utarbeidelse av årsregnskapet med det formål å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige ut fra omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for effektiviteten av enhetens interne kontroll.

Generelt vil en effektiv intern kontroll (kommunens egen) redusere risikoen for at misligheter og feil vil oppstå uten å bli avdekket, men vil aldri kunne eliminere denne risikoen. Omfanget av vårt revisjonsarbeid vil for en stor del være avhengig av kvaliteten på, og effektiviteten av kommunens interne kontroll, samt regnskaps- og rapporteringsrutiner. Vi vil rapportere skriftlig om eventuelle vesentlige mangler i den interne kontrollen som er relevante for revisjonen av årsregnskapet og som vi har identifisert under revisjonen, se nærmere om dette under avsnittet rapportering.

#### *Registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger*

Når vi konkluderer om registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger i revisjonsberetningen, vil revisjonen være utført i samsvar med den internasjonale standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller begrenset revisjon av historisk finansiell informasjon». Denne standarden krever at vi etterlever etiske krav, planlegger og gjennomfører vårt arbeid for å oppnå betryggende sikkerhet for at det ikke er vesentlige formelle mangler knyttet til registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger. Slike vurderinger innebærer gjennomføring av kontrollhandlinger for å innhente bevis om disse forholdene. De valgte kontrollhandlingene avhenger av revisors skjønn, herunder vurderingen av risikoene for vesentlige mangler.

Ved vurderingen av ledelsens plikter med hensyn til registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger, innhenter revisor informasjon om kommunens interne rutiner for å vurdere samsvaret med lov, forskrift og god bokføringsskikk, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av kommunens interne kontroll.

*Andre uttalelser og kontrollhandlinger*

Vår revisjon vil også omfatte de kontrollhandlinger som er nødvendige for å attestere følgeskriv til lønns- og trekkoppgavene og de terminvise krav etter den kommunale ordningen for momskompensasjon. Vi utfører også kontroll av tilskudd som er gitt for å finansiere særskilte oppgaver (særattestasjoner), der det er krav eller ønske om revisors attestasjon. Våre kontroller utføres i tråd med oppdragsgivers anvisninger og aktuell standard for attestasjonsoppdrag.

**3. Innsynsrett og taushetsplikt**

Revisor kan kreve enhver opplysning, redegjørelse eller ethvert dokument hos kommunen og foreta de undersøkelser som revisor finner nødvendige for å gjennomføre oppgavene.

Både oppdragsansvarlig revisor og revisjonsmedarbeiderne har – med visse lovhjemlede unntak - taushetsplikt om alt de får kjennskap til under utførelsen av arbeidet. Dette følger av kommunelovens § 78, nr 7. Taushetsplikten gjelder ubegrenset i tid, også etter at oppdraget er avsluttet.

Taushetsplikten er dog ikke til hinder for at kontrollutvalget får den informasjon om resultater av revisjonen som er nødvendige.

**4. Rapportering og dialog**

Engasjementsbrev for revisjonsoppdraget utarbeides for hver valgperiode eller oftere dersom det er forhold som tilsier det. I tillegg utarbeides det brev i forbindelse med oppstart av den enkelte forvaltningsrevisjon og årlig i forbindelse med oppstart av regnskapsrevisjonen, dette sendes administrasjonen.

Kontrollutvalget skal sørge for at plan for forvaltningsrevisjon blir utarbeidet og innstille til kommunestyret, som vedtar planen. Forvaltningsrevisjoner rapporteres til kontrollutvalget i form av egne rapporter.

Regnskapsrevisjonens innhold avhenger av revisjonsstandarder, intern kontroll og revisors skjønn. Kontrollutvalgets oppgave er å påse at kommunen har en tilstrekkelig revisjon. For å sikre kontrollutvalget informasjon om regnskapsrevisjonen, vil det i tillegg til revisjonsberetningen redegjøres for status i arbeidet halvårlig.

*Misligheter*

Revisor skal iht forskriftens § 3, gjennom revisjonen bidra til å forebygge og avdekke misligheter og feil. Konstateres det misligheter ved revisjon, eller på annen måte, skal revisor straks sende foreløpig innberetning til kontrollutvalget.

Når saksforholdet er nærmere klarlagt skal revisor sende endelig innberetning til kontrollutvalget. Revisor skal sende kopi av innberetningen til administrasjonssjefen.

*Nummererte brev*

Vi kan gjennom regnskapsrevisjonen finne forhold som ikke blir påpekt i revisjonsberetningen, men vi finner det nødvendig å påpeke i nummerert brev. Slike nummererte brev vil bli sendt til kontrollutvalget og rådmannen. Kontrollutvalget har et ansvar for å påse forhold som er påpekt av revisor blir fulgt opp.



I henhold til revisjonsforskriften § 4, 2 skal revisor påpeke følgende forhold i nummererte brev:

1. Mangler ved plikten til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger.
2. Feil og mangler ved organiseringen av den økonomiske internkontrollen.
3. Misligheter.
4. Feil som kan medføre feilinformasjon i årsregnskapet.
5. Manglende redegjørelse for vesentlige avvik mellom beløpene i den revisjonspliktiges årsregnskap og regulert budsjett slik det fremstår etter gyldige vedtak/endringer fattet på riktig beslutningsnivå.
6. Begrunnelse for manglende underskrift ved bekreftelser overfor offentlige myndigheter som gis i henhold til lov eller forskrift.
7. Begrunnelse for å si fra seg oppdrag etter § 16.

Brev med påpekning av mindre vesentlige feil eller mangler vil bli sendt direkte til administrasjonen.

#### *Uttalelser fra kommunens ledelse*

I forbindelse med årsavslutningen vil vi i henhold til god kommunal revisjonsskikk innhente en skriftlig uttalelse fra ledelsen om fullstendigheten og riktigheten av de opplysninger som gis i årsregnskapet. På samme måte er vi pålagt å innhente skriftlige uttalelser fra ledelsen om kjennskap til eller mistanke om misligheter mv. Disse uttalelsene vil innhentes fra administrasjonen.

#### **5. Andre tjenester**

Vår organisasjon har medarbeidere med betydelig kompetanse og praksis innenfor mange fagområder. Dette gjør oss i stand til å yte kompetent veiledning til dere, og som medlem av NKRF kan vi også trekke på kompetansen i et stort fagmiljø. Vi bistår gjerne med veiledning innenfor intern kontroll, merverdiavgift, regnskapsføring, budsjetter, lov og forskrifter osv., så langt det lar seg gjøre innenfor vår oppgave som revisor.

Vi håper innholdet i dette brevet samsvarer med kontrollutvalgets forståelse av revisors rolle og ansvarsområder.

Med hilsen



Kjetil Bjørnsen  
daglig leder

## Til kontrollutvalget

### i Sula kommune

#### **Vurdering av uavhengighet**

##### **Innledning**

Ifølge forskrift om revisjon § 15 skal oppdragsansvarlig revisor minimum hvert år avgi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget.

Krav til uavhengighet og objektivitet gjelder også for revisors medarbeidere, men det er kun oppdragsansvarlige revisorer som plikter å legge fram en skriftlig vurdering for kontrollutvalget. I Komrev3 IKS revisjonsplaner vil vurdering av uavhengigheten til hver enkelt revisor i kommunens revisjonsteam inngå som et eget punkt i revisjonsplanen. Oppdragsansvarlig revisors skriftlige egenvurdering skal ligge som et vedlegg til dette punktet.

Både kommuneloven (§ 79) og forskrift om revisjon (kap. 6) setter krav til revisors uavhengighet. Kravene er nærmere beskrevet nedenfor.

##### **Lovens og forskriftens krav til uavhengighet**

I flg. Kommunaloven § 79 og § 13 i forskrift om revisjon kan den som foretar revisjon ikke:

1. være ansatt i andre stillinger i (fylkes)kommunen eller i virksomhet som (kommunen deltar i
2. være medlem av styrende organer i virksomhet som (fylkes)kommunen deltar i
3. delta i, eller ha funksjoner i annen virksomhet, når dette kan føre til at vedkommendes interesser kommer i konflikt med interessene til oppdragsgiver, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til den som foretar revisjon
4. ha nærstående (ektefelle, samboer, nære slektninger), som har slik tilknytning til revidert at det kan svekke revisors uavhengighet og objektivitet.

I tillegg stiller loven § 79 og forskriften § 14 følgende begrensninger:

5. revisor kan ikke utføre rådgivnings- eller andre tjenester der dette er egnet til å påvirke eller reise tvil om revisors uavhengighet og objektivitet
6. revisor kan ikke yte tjenester som hører inn under den revisjonspliktiges, dvs. kommunens egne ledelses- og kontrollopgaver
7. revisor kan ikke opptre som fullmektig for den revisjonspliktige, unntatt ved bistand i skattesaker etter domstoloven
8. det må ikke foreligge andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet ved gjennomføring av revisjonsoppgavene

##### **Revisors egenvurdering av punktene ovenfor**

Pkt. 1: Ansettelsesforhold	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn i revisjonsselskapet.</i>
Pkt. 2: Medlem i styrende organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i noen virksomhet som kommunen deltar i.</i>

<p>Pkt. 3: Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit</p>	<p><i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i></p>
<p>Pkt. 4: Nærstående</p>	<p><i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til Sula kommune som har betydning for min uavhengighet og objektivitet.</i></p>
<p>Pkt. 5: Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet</p>	<p><i>Undertegnede bekrefter at det for tiden ikke ytes rådgivnings- eller andre tjenester overfor Sula kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i></p> <p><i>Før slike tjenester utføres av Komrev3 IKS foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 14, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</i></p> <p><i>Revisor besvarer daglig spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</i></p>
<p>Pkt. 6: Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrollopgaver</p>	<p><i>Undertegnede bekrefter at det for tiden ikke ytes tjenester overfor Sula kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrollopgaver.</i></p>
<p>Pkt. 7: Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige</p>	<p><i>Undertegnede bekrefter at verken revisor eller Komrev3 IKS for tiden opptrer som fullmektig for Sula kommune.</i></p>
<p>Pkt. 8: Andre særegne forhold</p>	<p><i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tillitten til min uavhengighet og objektivitet.</i></p>

Ålesund, 14. august 2014

  
Kjell Bjørnsen  
Oppdragsansvarlig revisor Sula kommune

**SUNNMØRE**  
**KONTROLLUTVÅLSEKRETARIAT IKS**

Kontrollutvalet i  
Sula kommune

Dato: 20.10.2014

**SAK 16/14**  
**STATUS – PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON**

Det er vedteke følgjande forvaltningsrevisjonsprosjekt for valperioden:

1. Sakshandsaming byggjesaker
2. Barneverntenesta
3. IKT - internkontroll
4. Refusjon sjukepengar
5. Sjukeheim (for eksempel kvalitet eller tildeling av plassar)

Kontrollutvalet får delegert mynde til å vedta eit meir spesifisert prosjektinnhald innanfor kvart enkelt tema som kommunestyret gjer vedtak om.

Det er so langt levert to forvaltningsrevisjonsrapportar hittil i valperioden. Det er gjennomgang av sjukefråvær i Sula kommune og sakshandsaming byggjesaker. Det blir gitt ei orientering i møtet.

Harald Rogne  
dagleg leiar